

УДК 1(091)

К. Бегалинова¹, А. Нигай²

(Казахский национальный исследовательский технический университет им. К.И. Сатпаева,
Алматы, Республика Казахстан)

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ

Аннотация. В статье анализируются философские подходы к проблеме человека через его историческое видение, начиная с древнейших времен до наших дней. Показывается, что эта проблема раскрывается через отношение человека к миру как антиподу и необходимому моменту его сущности и существования. На этапе космоцентризма человек рассматривался как микрокосмос, в средневековье – через призму космоцентризма, в Новое время – через антропоцентризм, а современной философии свойственен многогранный подход к данной проблеме. Именно в XX веке была выдвинута программа философского познания человека во всей полноте его бытия, что раскрыто в статье через учения представителей философской антропологии М. Шелера, иррационализма Ф. Ницше и экзистенциализма А. Камю. Через всю статью проходит мысль, что вокруг человека спроецированы все проблемы бытия общества и природы.

Ключевые слова: человек, личность, космоцентризм, внутренний мир, социальность, общечеловеческие ценности

Проблема человека относится к тем философским проблемам, которые имеют вечный, предельный характер. Традиционно она рассматривалась через отношение человека к миру как антиподу и необходимому моменту его сущности и существования. Решение данной проблемы имеет неопенимое значение, поскольку познаётся не только сущность человека, но и постигается сущность мира, космоса. Поэтому, данная проблема актуальна во все времена, во все эпохи, она не ограничивается временем и каждая эпоха, каждая культура вносит нечто своё, особенное. Видимо, прав Ф.М. Достоевский, отмечая, что "человек есть тайна. Её надо разгадать. И ежели будешь разгадывать всю жизнь, то не говори, что потерял время". Действительно, человек многоуровневое и многообразное существо. Но его нельзя сводить к какому-либо одному аспекту, одному измерению - телесному, соматическому, психологическому или духовному. Человека необходимо рассматривать как целостное существо, в единстве всех его сторон. Но определяющим будет являться духовное начало, внутренний мир человека, который называется вторым "Я". Как же эта проблема рассматривалась в истории философии?

На этапе мифологии проблема человека ещё не обозначилась, поскольку человек и космос представляли органическое единство. Человек рассматривался в слитности, нерасчленённости с космосом, природой. Человек есть микрокосмос, природа - макрокосмос. Человек состоит из тех же элементов, что и космос, природа. Этот взгляд, мировоззрение получило название космоцентризма. Поэтому, на данном этапе истории проблема человека как личности, индивидуальности вообще не стояла, поскольку эти качества, особенности человека были ещё не вычленены, он был полностью включён в родовую общину как её органическая часть. Этот подход сущностно выражает такая максима родового строя: "То, что полезно роду - нравственно, то что вредит роду - безнравственно". Тех, кто отступал от этой максимы, к примеру, хранителей огня, если случалось, что огонь потух, наказывали и суровым наказанием было изгнание из рода, это фактически означало смерть человека. Этим древние предки человека утверждали первенство коллективного интереса над интересом индивидуальным. Этот момент зафиксирован во многих дошедших до наших дней мифах и документах - в античных мифах и скандинавских сагах, в Хеттских законах и законах Хамураппи, в произведениях устного народного творчества.

Древнегреческая философия, которая вышла из мифов, сохранила древний космоцентризм. Человек и космос находятся во взаимосвязи. Человек есть малая вселенная, точная копия большой вселенной. Как пишет А.Боннер: "Отправной точкой и объектом всей греческой цивилизации является человек. Она исходит из его потребностей, она имеет в виду его пользу и прогресс. Чтобы их достичь, она вспахивает одновременно и мир и человека, один посредством другого. Человек и мир в представлении греческой цивилизации являются отражением один другого - это зеркала, поставленные друг против друга и взаимночитающие одно в другом" [1]. Однако, в древнегреческой философии человек не связывается исключительно с космосом. Человек подчиняется Логосу, который является верховным разумом, он лежит в основе мироздания. Об этом красноречиво говорит Гераклит: "Все чело-

веческие законы зависят от одного, божественного, он простирает свою власть так далеко, как только пожелает, и всему довлеет, и (всё) превосходит или человеческая натура не обладает разумом, а божественное обладает" [2]. Назначение человека Гераклит видит в следовании Логосу. Человек обязан жить в гармонии с этим Логосом, с природой. Однако, уже Гераклит понимал необходимость вычленения человека из этого Логоса, рассмотрения его как самостоятельного целого. И в философии Сократа этот момент хорошо представлен. Он выделяет в человеке душу, эрос, его нравственные качества. "Можно отметить, что в афинской школе Сократ выделил этот мир, назвав его миром знаний, добродетели и красоты. Аристотель специфический мир человека понимает на уровне метафоры, он переносит его вне человека, как бы удваивая самого человека - есть человек как таковой и есть мир вне человека, который связан с этим внутренним миром. Происходит удивительная метаморфоза - внутреннее превращается во внешнее. Всё это свидетельствует о том, что древнегреческая философия содержит зародыш будущего глубокого анализа человека и его мира" [3].

Специфично, отлично эта проблема представлена в древнеиндийской и древнекитайской философиях. Человек в этой философии осознавая свою органическую связь с природой, космосом, ищет пути приближения с Сущим, которое является всеобщим духовным началом. Оно изначально связано с индивидуальной духовно-душевной сущностью каждого человека, который называется атманом человека. Атман человека после смерти физического тела возвращается в круговорот жизни - сансару, которая есть цепь перерождений. Это перерождение зависит от кармы человека. Хорошая карма способствует удачному перерождению, а дурная в новой жизни определяет его животным, рабом и т.д. Целью человека является избавление от перерождений. Это достигается в нирване. Поэтому, цель жизни, смысл жизни человека эта философия видит в освобождении души и достижения нирваны. Итак, древнеиндийская философия объектом исследования называет так же мир человека, "под которым понимает мир, находящийся вне его, но определяемый душой, внутренним "Я" человека. Так, в философии буддизма страдания выступают именно миром человека. Это действительно субстанция самого человека, которая определяет всю жизнь человека с момента его появления до перерождения. Историческая заслуга Будды, сформулировавшего четыре Истины заключается в том, что он дал буквально инструмент в руки человека, с помощью которого он может ориентироваться в этом мире, определять смысл своего бытия и прожить достойную жизнь. В этот инструмент Будда включает момент изменения только самого человека, но не как не природы, внешнего мира, в котором живёт человек. Он как бы подчёркивает, что внешний мир определяется самим человеком и никак не зависит от природных, климатических, географических и иных особенностей этого мира. В этом состоит сильная сторона буддизма, в этом же её слабость, её не вписанность в мировую философскую проблематику, особенно западную, которая как раз обратила серьёзное внимание на изменение внешнего мира как изменение мира человека. И если Будда шёл интровертивным путём, то Запад пошёл по пути экстравертивного. Если Запад породил цивилизацию, то Восток остался на уровне культуры" [4].

В древнекитайской философии усиливается прагматический, праксиологический аспект в рассмотрении проблемы человека. В центре этой философии находится дао как моральный закон, нравственный императив: "не делай другим того, чего не желаешь себе". Главной жизненной задачей человека эта философия называет воссоединение с дао. Лао-цзы говорит, что нужно пробудить это начало в человеке, научить жить его не для тела, а для духа. Как видим, эта философия заложила основы многоуровневого, многозначного понимания человека, который усиливается в последующем развитии философии.

В западно-европейской философии мир человека рассматривается как единство внутреннего и внешнего. Неоплатонизм, правда, этот мир сводит только к миру сознания. Он выделяет три уровня мира человека - мир аффектов, мир рефлексии, внутреннего "Я", мир божественного. В дальнейшем, этот мир человека в основном сведут к внешнему миру, к тому, что находится вне человека. Апогеем подобного подхода выступает марксистская философия XX века, где акцент делается на социальной сущности человека. В 6 тезисе О.Л.Фейербахе К.Маркс пишет: "Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений" [5].

В средневековой философии человек рассматривается как образ Бога, его подобие. "В природе находятся лишь следы, но не образ божества, - пишет Ф.Аквинский. - Следы лишь показывают, что кто-то проходил, но не дают понятия о качествах его. Образ Бога находится лишь в разумном создании - в человеке" [6]. Августин пошёл дальше. Он выделил сферу внутреннего "Я", внутреннего мира человека, который скрыт от всего внешнего и от самосознания человека. Человек об этом мире узнаёт

только через самоанализ, которое доставляет ему огромные мучения, вызывает угрызения совести, заставляет переоценить все его ценности, смысл жизни. Этот анализ Августин назвал Исповедью.

В Новое Время философия пошла по пути рационального изучения мира человека. Эта философия рассматривает человека как субъекта предметной деятельности. Он должен изменить мир по меркам собственного понимания. Господствующим подходом к проблеме человека становится сциентистский, научный подход. Мир человека рассматривается как мир социальный, основу которого составляют социально-экономические отношения. Однако, подобный анализ мира и человека получается односторонним, однобоким. Невозможно сводить весь внутренний мир человека, все формы его опредмечивания только к одному аспекту - производству материальных благ.

В XX веке была выдвинута программа философского познания человека во всей полноте его бытия. Немецкими философами М. Шелером, А. Геленом, Г. Плеснером и др. было предложено соединить онтологическое, естественнонаучное и гуманитарное изучение различных сфер человеческого бытия с целостным философским их постижением. М. Шелер, один из основоположников философской антропологии, в работе «Положение человека в космосе» (1928 г.) показывает, что человеческая природа имеет два основных начала: жизненное начало, и некий «жизненный порыв» - дух, идущий от Бога. Он не считает разум конституирующим человека началом. Личность, по Шелеру это, прежде всего не «волящее (или) мыслящее бытие, ... а бытие любящее». Он живет по законам «логики сердца». Высших своих проявлений любовь достигает как «любовь к Богу – Абсолютной ценности». И потому человек тяготеет к «высшему миру ценностей», к воплощению себя в личности.

Человек представляет собой целостность – микрокосм, находящийся в определенном отношении с «макркосмосом – запредельным миром». По своему «жизненному порыву» человек есть животное, живое существо, но существо разумное, обладающее духом, которым его наделяет Бог.

Шелер подчеркивает, что положение человека в космосе определяется становлением и эволюцией его психического начала (чувственного порыва, инстинкта, ассоциативной памяти, практического интеллекта) и духа (жизненного порыва).

Для Шелера наиболее ценно в человеке то, что он «как личность открыт миру, в отличие от животного, всегда говорящего миру «да», он способен говорить «нет», он – «аскет жизни», «вечный протестант», «вечный Фауст». Человек локализован в одушевленном теле, но «проектируется» «внежизненным» духом, удерживается им в мире ценностей». Сам дух (жизненный порыв) могуществен только в мире идей, «сила которых в их чистоте». Парадокс в том, что по этой же причине он не в состоянии воплотить эти идеи в социуме. А потому остро нуждается в человеке, природа которого двойственна (он - и носитель духа, и природное существо). Человек, будучи «открытым миру», склонен «к неприятию действительности» и всегда устремлен к высшим ценностям. Он воплощает в жизнь творение духа – культуру. Следовательно, заключает Шелер и мировой дух (жизненный порыв), и человек взаимно нуждаются друг в друге.

Таким образом, человек изначально двойственен (амбивалентен), он всегда «в мире» и «за миром». В этом (т.е. двойственности) заключается его тайна, которая нуждается в постоянной расшифровке. И это - задача философии.

Положение человека в космосе (мироздании) таково, что через него мировой дух познает, осознает и реализует себя. Эта связь сходна с соотношением целого и части, макро- и микрокосма. Обе части предполагают одна другую и нуждаются друг в друге. Дух, идущий от Бога, «проектирует» человека как личность, открывает его миру, системе ценностей (ценностям удовольствия, жизни, духа и религии). По Шелеру, большинство людей главными считает «ценности удовольствия»; меньшинство разделяет «ценности жизни и духа»; и только одни святые живут в ценностях религии. Достояние духа постигается при помощи языка, благодаря словам, в которых выражается вся культура. Слово является также неким символом, через который человек может познать Бога и тайну всего мироздания, которая сокрыта в нем.

Ф. Ницше также утверждает, что человек не является «биологическим совершенством, человек - это нечто несостоявшееся, биологически ущербное». В его «философии жизни» как в зеркале отразилась главная проблема кризисной эпохи XIX – начала XX вв. – тотальная утрата веры в разум человека, послужившая основой для поиска и разработки культурно-этического идеала – идеи «сверхчеловека».

Проблема личностного бытия и «пограничных ситуаций» является центральной и в творчестве лауреата Нобелевской премии А. Камю. В «Мифе о Сизифе» он ищет ответ на вопрос: как найти надежду на позитивное бытие в мире, в котором религиозная надежда умерла? Определяя изначально

ное мироощущение человека как абсурд, Камю исследует его как человеческое «бытие-в-мире», отчужденном и неразумном. Абсурд – это граница осознанности и ясности понимания бытия.

Продолжая развивать эту тему в «Бунтующем человеке», Камю утверждает, что ощущение абсурда, по его мнению, возникает, прежде всего, на основе противоречия между человеком и окружающим миром, или, как он это определяет, – «между актером и декорациями». Камю исходит из того, что «если мир поддается объяснению, даже и не слишком убедительному, он понятен и приемлем для человека». Но, как только человек осознает всю иллюзорность этого объяснения, он начинает ощущать себя чужим во вселенной. Перед ним встает вопрос: «стоит ли жизнь того, чтобы быть прожитой?».

Абсурд проникает в сознание человека неожиданно, когда он в какой-то момент вдруг ощущает опустошенность, усталость от повседневного бытия и перестает понимать смысл и цель этой повседневности. Цепочка привычных поступков разрывается, и именно в этот момент, по мнению автора, сознание человека, застывшее до этого «в машинальной жизни», начинает приходить в движение.

Еще один фактор абсурда – время. Человек, живущий будущим, неожиданно осознает, что время – его враг. Как пишет Камю, «возникает своего рода бунт плоти, направленный против воздействия времени».

Камю заявляет, что абсурд сводит к нулю все шансы человека на призрачную вечную свободу, исповедуемую в религии, но «возвращает свободу поступков и воодушевляет на нее». Осознав абсурдность своего бытия, человек понимает: «нет более высшей свободы, чем свобода быть», единственной свободы, которая служит основанием для истины. Он считает, что осознание абсурда предполагает замену качества опыта бытия его количеством. Иными словами, важно не «прожить как можно лучше», а «пережить как можно больше», чтобы прочувствовать свою жизнь, свой бунт, свою свободу как можно сильнее.

Чувство абсурда, возникающее в результате работы сознания, позволяет человеку изменить прежнюю шкалу ценностей, переоценить свою судьбу. Переоценка ценностей является основной предпосылкой для другого явления, рассмотренного Камю, – бунта. «Что же представляет собой человек бунтующий? – вопрошает Камю. – Это человек, говорящий «нет». Но, отрицая, он не отрекается: это человек, уже первым своим действием говорящий «да». Раб, всю жизнь исполнявший господские распоряжения, вдруг считает последнее из них неприемлемым».

Бунт, выводящий индивида из одиночества, является, по Камю, основной ценностью для всех людей. Если первоначально значение бунта для индивида можно выразить фразой «я бунтую – значит, я существую», то дальнейшее созидательное «развитие» бунта позволит сказать: «я бунтую, следовательно, мы существуем». Иными словами, бунт индивида, развиваясь, становится общечеловеческой ценностью, которая объединяет людей как созидательная сила. Особенность экзистенциального решения проблемы в том, что понятиям «абсурд» и «бунт» Камю придает позитивный, созидательный, жизнеутверждающий, гуманистический смысл.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что если в ходе социальных прогнозов не придавать значение индивидуальному бытию личности, разнообразие способов человеческого существования признается проблемой, не заслуживающей особого внимания. В конечном итоге, такая позиция приводит к идее полной подчинённости будущего человека будущему социальному целому, а место и роль человеческой личности в общественном развитии не учитывается. Социальное предвидение должно быть ориентировано не только на степень осуществления человеком своих функций как элемента социальной структуры, главной производительной силы общества, но и уровень учёта обществом потребностей и логики развития индивидуального бытия, ориентированного не столько на «иметь», сколько на то, чтобы «быть».

Признание обществом ценности каждого отдельного человека, позволяет действительно сконцентрировать внимание на гармоничное развитие системы «человек – общество – мир», при котором явно обнаруживается значимость для отдельной личности таких явлений, как: демократия, свобода, благо, справедливость, здоровье и т.д.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Боннер А. Греческая цивилизация. Т.1. М., 1958 г., с.42.
[2] Гераклит. Фрагменты.// Фрагменты ранних греческих философов. Ч.1. М., 1989, с.197.
[3] См. "Мир человека: его многообразие".//Материалы международной научно-практической конференции 29 ноября-1 декабря 20001 г.), г.Семипалатинск, 2001 г., с.5.
[4] Там же, с.6.
[5] Маркс К. тезисы о Фейербахе.// К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., 2 изд., т.42, с.265.
[6] См. Таранов П.С. 120 философов: в 2 т. Симферополь: Таврия, т.1, ст. Ф.Аквинский.

Бегалинова Қ.Қ., Нигаи А.Г.

Философиядағы адам мәселесі

Түйіндеме. Мақалада адам мәселесі көне заманнан бастап қазіргі күнге дейін философиялық тұрғыдан қарастырылады. Бұл мәселе адамның әлемге қарама - қарсы екендігі және оның өмір сүруінің мәні ретінде ашылып көрсетіледі. Космоцентризм кезеңінде адам микроғарыш ретінде қарастырылса, орта ғасырда – космоцентризм тұрғысынан, ал Жана кезеңде – антропоцентризм, а қазіргі заманда бұл мәселе әртүрлі тұрғыдан қарастырылады. XX ғасырда адамды философиялық тұрғыдан тану бағдарламасы ұсынылған болатын. Осы көзқарас мақалада М. Шелер философиялық антропология өкілдерінің ілімдері, Ф. Ницшенің иррационализмі және А. Камю экзистенциализмі арқылы көрсетілген. Мақалада адамның маңында қоғам мен табиғаттың өмір сүруінің барлық мәселелерің қамтылған.

Түйін сөздер: адам, жеке адам, космоцентризм, ішкі дүние, әлеуметтілік, жалпыадамзаттық құндылықтар.

Begalinova K., Nigay A.

The problem of human in philosophy

Annotation. The article analyzes the philosophical approaches to the problem of man through his historical vision, from the earliest times to the present day. This problem is revealed through the human relationship to the world as the antipode and the required time of his essence and existence. At cosmocentrism man regarded as a microcosm in from the Middle Ages - through the prism of cosmocentrism, in modern times - through anthropocentrism, in modern philosophy is inherent multi-faceted approach to the problem. It was in the 20th century was proposed program of philosophical knowledge of man in the fullness of his being, which is disclosed in the article by representatives of the teaching of philosophical anthropology of M. Scheller, F. Nietzsche's irrationalism and existentialism of A. Camus.

Key words: human, cosmocentrism, inner world, sociality, human values

УДК 378.147:802

А.Ж. Мырзабаева

(Казахский научно-исследовательский технический университет им. К.И.Сатпаева
Алматы, Республика Казахстан)

**ТРАДИЦИОННЫЕ И ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ
ЯЗЫКАМ В КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
КАЗАХСТАНА**

Аннотация: Стратегия модернизации отечественной системы образования, ставит изучение иностранных языков в ряд приоритетов развития современного образования. Кардинально изменившаяся социокультурная реальность обусловила необходимость перехода системы обучения иностранным языкам на качественно новый уровень.

Ключевые слова: образование, качественно новый уровень, коммуникативный подход, речевое поведение, компоненты обучения, языковая компетенция, экстралингвистическая деятельность.

Условия развития мирового сообщества сегодня, в частности расширение международных связей, активно идущие процессы глобализации, развитие коммуникативных технологий и средств связи, усовершенствование транспортной системы и туристической сферы и т.д., сделали знание как минимум одного иностранного языка (преимущественно английского) одним из важнейших условий успешной самореализации индивида в обществе. Важность изучения иностранных языков была обоснована в развитых странах Европы ещё в 60–70-е годы XX века. Именно тогда Совет Европы принял ряд мер, направленных на разработку программы усовершенствования системы обучения